

Beilage zu Nr. 65. der Neuen Preussischen Zeitung.

Die Denkschrift des Comité des Rheinisch-Westphälischen Gewerbe-Vereins und die Handelspolitik.

Als der Tarif vom Jahre 1818 beraten wurde, erklärten die Baumwollwaren-Fabrikanten von Belgien, Genua und Berlin, daß sie bei einem Eingangszoll von 8 1/2 pCt. die Englische Konkurrenz zu überwinden wohl im Stande seien, und sub 27. April 1818 hat eine größere Anzahl Rheinischer Fabrikbesitzer eine Adresse an den König Friedrich Wilhelm III. gerichtet, die Zoll-Vereinigung Preussens mit den andern deutschen Staaten befürwortend und die Einführung eines Schutzzollsystems beantragend. Die Fabrikanten sagten ausdrücklich, daß es unendlich sei, im Preussischen Staate Zölle einzuführen, welche wie die Prohibitive-Zölle wirken, daß alle Zölle gleich eine Prämie für den Schmuggel seien und daß eine solche Prämie über 10, 15 oder 20 pCt. hinaus den Drang zu dem Gewerbe des Schmuggels so unaufhaltsam hervorruft, daß eine einfache Zolllinie gar nicht mehr zur Abwehr desselben hinreicht und die Ausgabe die Einnahme aufhebt.

Herr Hardenberg antwortete auf diese Adresse am 3. Mai — unter Hinweisung darauf, wie die Gewerbe der Provinzen Genua und Belgien zu Seiten gelitten habe, wo der Gedanke an Abwehr der fremden Zufuhr durch Verbote und Eingangszölle gar nicht aufkommen konnte, und wie selbst während der Einverleibung in das Französische Reich, ein Zustand, der zu weitausföhrlich war, um anders als durch Gewalt aufrecht erhalten zu werden, doch der Gewerbetreibende mit großer Schnelligkeit und Sicherheit die Richtung annahm, welche ihm die Verhältnisse gaben, daß die Beschränkungen, welche andere Staaten dem Handel auferlegt haben, allerdings auch bei der Preussischen Regierung die Prüfung der Möglichkeit, die ausländische Mitbewerbung in solche Schranken zu erhalten, worin die Vorteile derselben von ihren Nachteilen nicht überwiegen werden, angeregt haben und demzufolge ein Plan zur Verhinderung sei, dessen Ausführung Sr. Majestät jetzt befohlen habe.

„Es liegt ganz in dem Geiste dieses Planes“, sagte er, „eben sowohl auswärtige Beschränkungen des Handels zu erleichtern als Willkürlichkeit zu vermindern.“ Er wies die Fabrikanten dann darauf hin, daß das Gelingen der Fabrikation und des Handels vielmehr von dem Geiste, welcher den Gewerbetreibenden befehle, als von beschränkenden Regierungsmaßnahmen abhängt, wie das, was dem Einzelnen vorteilhaft, oft nachteilig für das Allgemeine sei, wie Ausfuhr und Einfuhr oft zusammenhängen, indem der Fremde, wenn er gehindert wird, seine Erzeugnisse abzuweisen, auch die Mittel verliert, die unsrigen zu kaufen, wie die Fabriken so leicht die Quelle eines Proletariats werden und wie die Regierung das Vertrauen erwarbe, daß sie auf ihrem Standpunkte die Verhältnisse der Fabriken richtig würdigen und sorgfältig beachten werde.

Es haben also die damaligen Fabrikanten zum Theil einen Zoll von 8 1/2 pCt. als genügen, zum Theil einen Zoll von mehr als 10, 15 oder 20 pCt. als verwerflich erklärt und die damaligen Gesetzgeber selbst die letzteren Sätze zurücknehmen nicht für möglich gehalten, überdies aber die Erwerbung der Willkürlichkeit des Auslandes als notwendigen Vorbehalt eines jeden Tarifs hingestellt.

In Uebereinstimmung damit verordnete das Gesetz vom 26ten Mai:

§. 1. Alle fremden Erzeugnisse der Natur und Kunst können im ganzen Umfange des Staates eingeführt, verbraucht und durchgeführt werden.

§. 2. Allen inländischen Erzeugnissen der Natur und Kunst wird die Ausfuhr gestattet.

§. 3. Ausnahmen hiervon sind zulässig aus politischen Rücksichten und auf bestimmte Zeit.

§. 4. Die vorstehend ausgesprochene Handelsfreiheit soll den Verhandlungen mit anderen Staaten in der Regel zur Grundlage dienen. Erleichterungen, welche die Unterthanen des Staates in anderen Ländern bei ihrem Verkehre genießen sollen, so weit es die Verhältnisse gestatten, gestattet zu werden.

§. 5. Außer dem Einfuhrzoll von einem halben Thaler soll von mehreren fremden Waaren des Auslandes bei deren Verbleiben im Lande eine Verbrauchssteuer erhoben werden. Diese Steuer soll bei Fabrik- und Manufakturwaaren des Auslandes zehn vom Hundert des Durchschnittswertes in der Regel nicht übersteigen, sie soll aber geringer sein, wo es, unbeschadet der inländischen Gewerbsamkeit, geschehen kann.

Seitdem jene Ansichten ausgesprochen, dieses Gesetz erlassen wurde, ist dessen Geist vielfach verletzt worden.

§. 1. — ist nicht mehr wahr, denn es dürfen nicht mehr alle, sondern wenige fremde Erzeugnisse der Kunst noch im Umfange des Staates eingeführt werden, die Zollsätze wirken für die meisten Baumwollen-, Seiden-, Quincalleries-, Wolle- und Leinwandwaren wie Verbote und wenn die Regierung diese an die Stelle der Zollsätze setzen würde, nicht in der Sache nur in der Form, sondern eine Aenderung, sie würde nicht unverständlicher, nur ehrlicher erscheinen.

§. 2. — ist ebenfalls nicht mehr wahr; die Ausfuhr ist nicht gestattet, wenn Ausfuhrzölle dieselbe unmöglich machen, wie dies bei Schaafwolle und Lumpen geschieht.

§. 3. — ist eine Fabel geworden; die Verhinderung der Ausfuhr geschieht aus anderen als politischen Rücksichten.

§. 4. — wurde nicht beachtet, denn je mehr andere Staaten Zölle herabsetzten und auch Erleichterungen gewährten, desto mehr wurden unsere Zölle auf ihre Waaren erhöht.

§. 5. — steht nur als Monument da, daß, bei geringerer Erfahrung, weniger verbreiteten Kenntnissen in der Volkswirtschaft die Gesetzgeber vom Jahre 1818 weiter als ihre Nachfolger waren, welche die 10 pCt. zu 50, 100 und 150 pCt. Zoll heranwachsend ließen und zwar selbst bei Artikeln, von welchen auch die Fabrikanten erzählten, daß sie dieselben so billig wie die ausländischen machen können.

Die Verlegung des Gesetzes vom Jahre 1818, die Methode, der Willkür von damals ins Gesicht zu schlagen, ist so gewohnheitsmäßig geworden, daß man jetzt zu behaupten, die Theorie jenes Gesetzes sei der Widerspruch mit seinem Wortlaute und mit der Auslegung der Gesetzgeber, und daß man zu Kasse geradezu Zollerhöhungen auf viele Waaren beantragte — aus gar keinem an-

deren Grunde als weil diese Waaren zu den bestehenden Zöllen noch nicht gänzlich ausgeschloffen seien.

Es wurden bisher an dem Bedarfe unserer Fabrikation oder unseres Verbrauchs vom Auslande geliefert etwa:

2 % Baumwollgewebe und in Kasse 50 % Zollerhöhung,	
2 % weisse und gef. Seide	25 %
15 % Seidenzeuge	40—100 %
6 % Wollenwaren	50—70 %
2 % Maschinenleimgarn	100 %
2 % Leinwand	50 %

beantragt. Es ist noch niemals da gewesen, daß in einem Fabrikzweige irgend eine Nation alle Teile oder alle Artikel am Besten und Billigsten gemacht habe. England sogar bezieht gewisse Baumwoll- und Eisenwaren, die es selbst nicht eben so gut oder so wohlfeil machen kann, vom Auslande, während gewisse Vierzehn aus England; Frankreich, das Land der Seidenindustrie, läßt seidene Gewebe aus Indien und der Schweiz kommen.

Es ist daher, ganz abgesehen von dem ökonomischen Standpunkte, als eine technische Erfahrung fest zu behaupten, daß auch Preußen niemals in allen Fabrikationszweigen alle Gegenstände selbst so gut erzeugen könne, als das Ausland, und daß, selbst wenn man den Schutzzöllen kultiviert, die Einfuhr von 2 bis 20 pCt. des Bedarfs nicht als Beweis von deren Unzulänglichkeit gelten könnte, wenn §. 1. des Gesetzes vom Mai 1818 aufrecht erhalten und nicht der Handel ganz verhindert werden will.

Es kann daher nur als Beleg der oben angezeigten Begriffsverwirrung dienen, wenn das Comité des Rheinisch-Westphälischen Gewerbe-Vereins die Prohibitive-Zölle, welche die Kasse der Zollgesetzgebung von 1818 herstellen, mit welcher sie geradezu im Widerspruch stehen.

Wenn auch billige Rücksicht darauf zu nehmen ist, daß Gewerbe-Vereine und ihre Comité's, welche Autorität sie immer genießen mögen, sobald es sich um technische Erfahrungsbegründungen in der Kunst zu kleiden und zu fädeln, zu spinnen und zu weben, zu drehen und zu webeln, handeln, doch in ihrer Zusammenfassung die Bedingungen nicht enthalten, welche eine Fähigkeit zum Urtheile über Staatsangelegenheiten allgemeiner Natur voraussetzen lassen, so scheint doch eine gewisse Ehrlichkeit bei Citaten auch bei den beschränkten Kenntnissen des öffentlichen Lebens erwartet werden zu dürfen, und es ist zu bedauern, daß der Denkschrift des Comité des Rheinisch-Westphälischen Gewerbe-Vereins nicht allein ein Citat durch den Inhalt der einzelnen Paragraphen und durch Herrn Hardenberg's Schreiben erklärt, sondern sogar ein diesem Citat angehöriger Theil ausgelassen wurde. Das Comité bezieht sich nämlich auf die Worte: „Allgemein und klar zeigt sich das Bedürfnis, durch eine angemessene Besteuerung des äußeren Handels und des Verkehrs die inländische Gewerbsamkeit zu schützen.“ „Deshalb werden wir“ u. s. w.

Der erste Satz schließt aber in dem Documente keineswegs mit: schützen, sondern enthält noch die Worte: „und dem Staate das Einkommen zu sichern welches Handel und Luxus ohne Erschwerung des Verkehrs gewähren können.“

Die Begrenzung des Schutzes der Gewerbe, welcher überdies nicht als System, sondern wie aus Herrn Hardenberg's Schreiben unbestreitbar hervorgeht, als ungern den Fabrikanten gemachte Concession betrachtet war, wurde daher in dem Satze, welchen das Comité zu citiren übersehen hat, ziemlich genau gegeben: das Gesetz von 1818 kennt und will keine andern Zölle als solche, welche ein Einkommen gewähren. Wie schon oben gesagt, hatten die Fabrikanten in ihrer Denkschrift vom 27. April 1818 selbst ein Einkommen bei Zöllen über 10 bis 20 pCt. bezeugt, die Regierung hatte diese Zölle noch zu hoch gefunden und in §. 8 des Gesetzes 10 pCt. als das Maximum festgesetzt und das Gesetz selbst ein Finanzgesetz genannt.

Das Comité des Rheinisch-Westphälischen Gewerbe-Vereins schätzt die Verzehrskosten von Baumwolle bis zum Gewebe (stetlich viel zu hoch) auf 100 Thaler den Centner, die Baumwolle hierzu nur mit 15 Thaler angeschlagen, finden wir zu 115 Thaler den Centner bei einem Verbrauch von 700,000 Ctr. die große Summe von 82,600,000 Thaler Ganzfabrikat, als ein Besteuerungsobject. Nun wurden für diesen Verbrauch an die Zollvereins-Kasse bezahlt: 1848 277,200 Thlr., 1849 316,200 Thlr., und die Kasse der Vorstände beschließen auch diese Einnahme noch zu vermindern. Ist nun dieser Betrag im Verhältnis zu der Größe des Besteuerungsobjectes? Ist er im Sinne des Finanzgesetzes vom Mai 1818? Ist er consequent mit der Verbrauchssteuer, welche der Zolltarif zum Beispiel von

3 Millionen Thaler Häringe mit 300,000 Thlr.,	
1 „ „ Reis mit 300,000 „	

erhebt?

Man wird diese Frage nicht bejahen können. Die Einnahme, welche bisher der Zoll auf baumwollenen Garn dem Zollverein gewährte, mit 1 bis 1 1/2 Millionen jährlich zugerechnet, bringt das gewaltige Besteuerungsobject von 80 Mill. Thaler Baumwollenwarenverbrauch kaum 2 Millionen, also noch nicht 2 pCt.!! Die Einnahme von Garn will aber das Kasseler Project ebenfalls beilegen.

Ähnlich ist es bei den anderen Waaren, deren Zollerhöhung das Kasseler Project beantragt; absolute Verhinderung der Einfuhr und der Zollentnahme ist ihr Zweck, und das ist, was das Comité die Ausbildung und Entwicklung der Gesetzgebung von 1818 nennt.

Das Comité des Rheinisch-Westphälischen Gewerbe-Vereins führt als Beweis für die Möglichkeit hoher Schutzzölle für die preussische Industrie an, daß in den ordinären Baumwoll-Handgeweben und in wollenen Tüchern eine Ausfuhr stattfinde.

Die ganze Ausfuhr des Zollvereins in Baumwollgeweben u. beträgt im Durchschnitt der letzten Jahre 80,000 Ctr.

Nehmen wir an, obgleich die Anzahl der inländischen Spindeln, welche doch vorzugsweise das zu den ordinären Waaren nöthige Garn liefern, eine solche hohe Annahme gar nicht rechtfertigen, daß Preußen den drei Theil dieser Ausfuhr liefert, so hat Preußen gegenwärtig 20,000 Ctr. Baumwollwaren Ausfuhr, welche, da sie nur aus einzelnen Gattungen geringer Baumwollgewebe bestehen, kaum über 50 Thlr. der Ctr. geschätzt werden dürfen.

Nehmen wir aber auch 75 Thlr. den Ctr., so stellt sich der Werth dieser Ausfuhr auf 1,500,000 Thlr. oder 2 Sgr. 9 Pf. pr. Kopf.

Im Jahre 1828 betrug der Werth der Baumwollwaren-Ausfuhr aus Preußen 4,400,000 Thlr. oder 11 Sgr. pr. Kopf, im Jahre 1793 . . . 2,600,000 „ „ „ „ „ „ „ „

Es kommt gar nicht darauf an, ob unsere Annahme des gegenwärtigen Werthes oder der Quantität der preussischen Baumwoll-Ausfuhr etwa zu hoch oder zu niedrig geschätzt werden will, daß Preußen in Konkurrenz mit England früher verhältnismäßig mehr Baumwollwaren verkaufte als jetzt, kann nicht abgestritten werden, und beachtenswerth ist es, daß die britische Industrie gerade seit 1828, also ein paar Jahre nachdem es das Prohibitive-System aufgegeben, der gefährlichsten Konkurrenz Preussens geworden ist.

Von Wollenwaren läßt sich Ähnliches nachweisen.

Der Zollverein verbraucht etwa 500,000 Ctr. wollene Ganzfabrikate, die zu 200 Thlr. der Ctr. im Durchschnitt, etwa 100 Millionen Thlr. werth sind.

Von diesem Steuer-Object fließt in die Zollvereinskasse für eingeführte Waaren etwa 400,000 Thlr. oder noch kein 1/2 Prozent.

Die Ausfuhr des Zollvereins beträgt jährlich 70,000 Centner oder zu 200 Thlr. etwa 14 Millionen Thaler. Ist es wahr, was man zu behaupten pflegt, daß Preußen über die Hälfte dazu liefert, so mag Preussens gegenwärtiger Antheil an dem Abzug ins Ausland auf 7 bis 9 Millionen Thaler oder etwa 18 Sgr. pr. Kopf geschätzt werden.

Nach den offiziellen Zollregistern betrug die Wollenwaren-Ausfuhr aus Schlesien, Kurmark, Neumark, Pommern, Preußen und Luthauen, Magdeburg, Hohenstein, Grafschaft Mark, Minden und Münster 1803 über 5 Millionen Thaler oder etwa 1 Thaler vom Kopf der Bevölkerung dieser Provinzen.

Im Jahre 1828 wurde diese Ausfuhr mit 13 Millionen Thaler oder etwa über einen Thaler vom Kopf der Bevölkerung angegeben.

Wenn daher das Comité des Rheinisch-Westphälischen Gewerbe-Vereins mit Hinblick auf die hohen Schutzzölle des Zollvereins für ord. Baumwoll- und Wollenwaren sagt, daß die Fabrikation dieser Artikel „in der Schule einer wirksamen Protection“ so gereift sei, daß sie im neutralen Auslande mit der britischen die Konkurrenz bestreite, so muß die Möglichkeit dieser Angabe, was die Ursache anbetrifft, darum bewiesen werden, weil die preussische Industrie schon vor jenem Schutzzolle „im neutralen Auslande“ mit der britischen die Konkurrenz bestand und zwar in einem Maße, welches bei Vergleich der Bevölkerungs-Verhältnisse größer als das gegenwärtige erscheint.

Wichtig ist dagegen ohne Zweifel, was das Comité sagt, daß der hohe Schutzzoll auf die einen Gattungen, ein Hindernis war für die anderen, welche weniger Schutzzoll genossen, da mit der Einführung des Schutzzollsystems nicht mehr das natürliche Verhältniß, sondern der Tarif die Speculation leitet und das Hinziehen auf die begünstigten Industrien eben der Zweck der Gunst ist. Es kann in der That gar nicht anders sein, als daß die mehrbeschränkten Sorten einer Art Waare vorzugsweise gemacht und die Fabrikation der minderbeschränkten vernachlässigt wird, wie dies sich auch zwischen den verschiedenen Industriezweigen zeigt, von welchen bei uns z. B. die Landwirtschaft nicht in dem Grade gelitten hat, in welchem die Fabrikation besonders geschädigt war, oder die Leinwandproduction verflümmerte, je mehr die der Baumwollwaren begünstigt wurde.

Gewiss richtig ist es auch, wenn das Comité sagt, daß bei den meistbegünstigten Fabrikationen der Arbeitslohn am meisten sank. Da der Schutzzoll auf Spinnstoffe, wenn er einem Spinner Arbeit verschafft, 5 oder 6 Webern; der Schutzzoll auf Kasseien, wenn er einen Bergmann Erwerb giebt, 5 oder 6 Schmieden, Schlossern; der Schutzzoll auf Fabrikate überhaupt, wenn er einem Arbeiter in den Fabriken Beschäftigung bietet, 2 oder 3 in der Landwirtschaft das Brod entzieht, so nimmt das Angebot von Arbeitern zu, ferner sich die beschäftigten Industrien vermehren und wendet sich natürlich vorzugsweise denjenigen der letzteren zu, bei welchen am leichtesten Arbeitsgelegenheit zu haben ist, was wiederum natürlich bei denjenigen Fabriken der Fall, von welchen der Schutzzoll am häufigsten neue Etablissements hervorruft und wie bei geringen Baumwollwaren im Zollverein das ausländische Fabrikat immer vollständiger ausfließt, während der inländische Bedarf immer mehr steigt.

Das Comité des Rheinisch-Westphälischen Gewerbe-Vereins, nachdem es selbst die trübe Wirkung des Schutzzollsystems hervorgehoben und bei der Erkenntnis derselben zwischen den verschiedenen Sorten einer Art Fabrikat doch unumgänglich die notwendige Analogie der Verhältnisse zwischen verschiedenen Fabrikaten oder zwischen verschiedenen Produktionszweigen übersehen konnte, läßt in der Denkschrift die Anlage folgen, daß die Regierung durch Unterlassen genügender Ausbildung des Tarifs von 1818 (in gegnerischer Auslegung heißt Ausbildung: Erhöhung der Schutzzölle) daran schuld sei, daß die Baumwollindustrie, namentlich die Spinnerei, noch nicht weiter gediehen, die Leinenindustrie zum Theil an England verloren gegangen ist, — während dies durch hohe Einfuhrzölle auf ausländische und Ausfuhrprämien auf inländische Erzeugnisse die Leinenindustrie so wirksam gepflegt habe.

Es kann hier nicht erst in Frage kommen, ob die Auslegung richtig sei, daß die Ausbildung des Tarifs von 1818 in der Erhöhung der Zölle bestünde.

Wir haben nachgewiesen, wie die Gesetzgebung die Handelsfreiheit und den Finanzzweck vor Augen hatte. Eine fortwährende Steigerung der Zölle ist daher gegen ihren Geist, ein Aufschluß der Einfuhr gegen ihren Zweck. Es ist aber dankbar anzuerkennen, daß das Comité des Vereins es offen ausdrückt, wie ihr System bringt, daß mit fortschreitender Vermehrung der beschäftigten Fabriken die Schutzzölle erhöht werden müssen.

Es ist dies die vollständigste Beleuchtung der sogenannten Erziehung der Industrie. Diese Erziehung vermehrt nämlich wohl die Zahl der Fabriken, aber vermindert auch nachweislich die deren Fähigkeit.

Was die Verurteilung des Comité auf England anbetrifft, so wollen wir nur bemerken, daß ungeachtet eines hohen Schutzzolls, welcher während 150 Jahren für die britische Leinenindustrie bestand, und ungeachtet der Prämien, mit welcher deren Ausfuhr begünstigt wurde, weder die Leinenindustrie Großbritanniens noch die Islands im Stande war, der deutschen Leinwandfabrikation die Konkurrenz zu machen, und daß erst die Continentalverträge, das ist

also der vollkommenste Schutz der deutschen Industrie, die Maschinen- und Textilindustrie, trotz der ungeheuren Vorteile, welche dieselbe der englischen Textilindustrie gewährt, eine bedeutende Erleichterung der Konkurrenz, als nach dem das Schutzsystem gemindert und die Ausfuhrerleichterungen aufgehoben waren, und das endlich auf in- und ausländischen Märkten des Zollvereins englische Feinwolle und Feinleinen erst dann in größerer Menge bemerkbar wurden, als die deutschen Fabrikanten sich mühevoll gegen die Verdrängung der Industrie sträubten, Strafen auf Verarbeitungen von Maschinenwaren setzten, und zum Theil die Wohlfeilheit der Waare durch Mischung mit Baumwolle und falschem Maasse zu erreichen strebten.

Wenn die deutsche Feinwollindustrie zu Grunde geht, so hat die Regierung daran vielleicht den Anteil, daß sie durch Begünstigung der Baumwollindustrie Aufmerksamkeit und Capital von der der Feinen ablockte, und daß sie auch in dieser den Reichthum näherte und die Ungleichheit unterstützte, indem sie Schutzgölle auf Feinen bewilligte und neuerlich sogar denselben Fabrikanten, welche sich vor wenigen Jahren gegen die Maschinenindustrie verschworen hatten, aus den Geldern der Steuerpflichtigen Unterstützung zur Errichtung von Maschinenfabriken zufließen ließ. Der Ruin der Industrie ist aber vorzugsweise Sache der Fabrikanten, die zwar während der Arbeiter um sie herum verhungerten, ihre Löhne und ihre Millionen, aber mit allen Denkschriften, sich nicht von dem Vorwurf retten können, das Unglück herbeigeführt zu haben.

Wenn daher das Comité des Rheinisch-Westfälischen Gewerbevereins gerade auf die britische Feinwollindustrie als einen Triumph des Schutzsystems und auf den Untergang der deutschen als eine Consequenz der Handelsfreiheit hinweist, so ist dieser Versuch ein eben so unglücklicher als falscher zu nennen, denn die deutsche Feinwollindustrie blühte bei der Handelsfreiheit und nahm ab bei jeder neuen Begünstigung, welche das Vorurtheil und die Zuträglichkeit der Fabrikanten dem gesunden Urtheile und den Prinzipien der Gesetzgeber vom Jahre 1818 abgemangelt.

Es betrug die Ausfuhr von Feinwollen aus Preußen im Jahre 1796 12 Millionen Thaler, oder 1 1/2 Thaler pro Kopf — 1828 betrug die Ausfuhr 24 Millionen oder 2 Thaler pro Kopf.

Die unbedeutenden Finanzgölle der preussischen Tarife erhöhte der Zollverein, während 1828 Preußen allein 125,000 Centner ausfuhrte, betrug im Jahre 1835 die Ausfuhr des ganzen Zollvereins nur 85,000 Centner, und dem am 1. Januar 1847 die gegenwärtigen hohen Zollsätze festgesetzt wurden, ist die Ausfuhr der Gewebe im Jahre 1847 auf 75,000, im Jahre 1848 auf 58,000 Centner herabgegangen. Preußen ist bei dieser Ausfuhr mit etwa 45,000 Centnern theilhaftig, deren durchschnittlicher Werth bei den gegenwärtigen Preisen mit etwa 150 Thaler veranschlagt werden kann, was einer Summe von nahe 7 Mill. Thln. oder etwa 13 Silbergroschen pro Kopf entspricht. Die Bevormundung und ihre Consequenzen hat daher diese eine Industrie bezüglich der Ausfuhr binnen 20 Jahren um mehr als 75 pCt. herabgebracht, und wir begreifen, daß das Comité diese Resultate durch einen großen Abwärtstrend zu Ehren des einstigen englischen Schutzsystems überschreiben will, und dabei übersehen, wie bei uns bisher der Zoll schon so groß war, daß der innere Markt mit seinem steigenden Bedarf der Zollvereins-Feinwollindustrie so zu sagen ungesättigbar blieb, wie der ausländische Markt durch gar keine Regierungsmäßigkeit gesichert oder vertreten werden kann, und wie das britische Schutzsystem auf dem Prinzip beruht, das Brodtheuer zu machen, bei welchem Prinzip, wenn es in Deutschland durchgeführt werden wollte, der Hungertod den Fabrikanten ihre Arbeiter, und der Frang, sich vor Allem satt zu essen, ihnen die Kunden rauben würde.

„Die weltgeschichtliche Thatfache“, auf welche wir uns erlauben den Herrn Minister-Präsidenten aufmerksam zu machen, ist die, daß in England das Schutzsystem nur bestand, so lange alle Zweige der Production an demselben Theil nahmen, und also Keiner ein Vorrecht genoß und daß der größte Aufschwung der britischen Industrie von den ersten Schritten zur Handelsfreiheit datirt.

Wir erlauben uns ferner zur Beleuchtung der gegnerischen Bemerkung Englands zu bemerken, daß seine Flagge da am meisten weht und sein Verkehr da am größten ist, wo nicht die Macht der Regierung sein Verkehr zu China den Handel erzwingt, sondern da, wo diese Macht nicht gefürchtet ist, wie in den Vereinigten Staaten, wo der Aufsteigende der Schweizer Fabrikanten ohne alle Flotte und Hausmacht dieselben Dichte wie der englische geniesst, wo auch der preussische Fabrikant größeren Eindruck macht, wenn er eine wohlfeile Waare als wenn ein preussisches Kriegsschiff die Flagge entfaltet.

Wenn die englische Agricultur dem Boden mehr abringt als die preussische, so ist zu bedenken, daß nicht der Boden sondern die Hände die Früchte hervorbringen, England aber deren mehr als Preußen hat, und daß die Leistung der Hände in Preußen nicht geringer als die in England sein kann, da jene mehr, diese weniger produciren als sie gebrauchen.

Lesen die Gegner überdies eine so lockende Beschreibung des englischen Reichthums und der Vorteile, welche die englischen Bergwerke bieten, so kann es nur auffallen, daß die Gegner durch Schutzsysteme und den Mißbrauch jener Reichthümer vermehren wollen, da England doch kein anderes Mittel den Mißbrauch und anzubieten hat, als das, und seine Güter wohlfeil abzulassen.

In solchen Mißbrauch „verstrickt“ zu werden scheint und kein gefährlicher, sondern ein wohlthätiges Ereignis, und das „Webe“, welches die Fabrikanten dem Vaterlande zuführen, wenn es ihre Privatgeschäften nicht länger mit dem Schweiße der Väterlandgenossen unternimmt, das rufen wir ihm zu, wenn es das Unklug haben sollte, mit Staatsmännern bestraft zu werden, welche diesen Schweiß an einige Industrielle verschleudern, welche das Recht des Gewerbes und des Erwerbens in ein Vorrecht Derjenigen aufgeben lassen, die sich zum Gewerbe unfähig erklären, welche Erklärung in jedem Begehren nach Schutzgölle liegt, weil die hundert Thaler, welche für eine Waare bezahlt werden müssen, die nur 50 werth ist, hundert Thaler Capital oder Arbeitskraft für 50 Thaler Producte opfern, also das Nationalvermögen nicht bereichern sondern vermindern.

Das Comité des Rh.-W. Gewerbevereins will auf Waaren, welche so gut und billig, oder besser und billiger als im Ausland hergestellt werden, eine Erleichterung des Zolles gutheissen, aber auf andere höhere Schutz. Wir haben dagegen nur zu bemerken, daß wir für keine Waare die Nachtheiligung eines Schutzes kennen, und daher für alle aus Gründen des Rechts und der Moral die

Abkaffung der Schutzgölle beantragen, wenn wir auch keineswegs Finanzgölle und selbst die Gleichbesteuerung der inländischen Fabrikate bestreiten.

Das Comité des Rh.-W. Gewerbevereins erkennt in den Kaiserlichen Projecten die andere heilsame Wirkung der gegenseitigen Annäherung der Staaten des Zollvereins.

Wir wissen aber, daß nur das finanzielle Interesse die süddeutschen Staaten an denselben festsetzt und daß nichts mehr den Zollverein bedroht, als das fernere Abweichen von dem weissen Finanzgeleise des Jahres 1818, nichts mehr als das Gerümpel der Revolution gegen dieselbe: Die Kaiserlichen Projecte und die guten Rathschläge des Comité, welche geradezu gegen die Zolleinnahmen gerichtet sind, indem sie einestheils zum Nachtheile der Consumen den das Schutzsystem verschlimmern und die Einfuhr der Fabrikate und Halbfabrikate verbieten; andererseits zum Vortheile der Fabrikanten die Handelsfreiheit in Rohstoffen und landwirtschaftlichen Producten begreifen.

Das Comité faßt sich unangenehm berührt durch einen Aufsat in der „Deutschen Reform“, welcher die Ausdehnung des Zollvereins nach Norden befürwortet und als Mittel dazu natürlich nicht zu wählen, sondern das einzige mögliche Prinzip die Handelsfreiheit zu empfehlen hat. Wir haben hier nicht die „Deutsche Reform“ zu vertreten, wir fassen daher nur die Bemerkungen ins Auge, welche das Comité an den Systemwechsel knüpft.

Das Comité nennt das Schutzsystem das zweier großer Könige Preußens. Es ahnt nicht, daß andere Zeiten andere Erkenntnisse auch bei den größten Männern herbeiführen, daß die Idee der Freiheit das Grundprinzip Friedrich des Großen war und er, nachdem die Erfahrung vorlegt, welche Ungerechtigkeit das Schutzsystem in sich trägt, und wie es die Industrie des Vaterlandes zu Grunde richtet, es schließlich längst abgeschafft hätte. Das Comité will aber wiederholt auf Friedrich Wilhelm III. die Absicht unterstellen, in seiner hohen Seele habe je die Idee Baum gefunden, welche die Fabrikanten leitet, und sie sei auch dem Geleise vom Jahre 1818 zu Grunde gelegen.

Schon im Jahr 1802 sagte aber der König: „Ich muß bei dem Anblick des bündereichen Acker“ und „Bollars jedesmal erschrecken“.

und der Ackerbauern sind zahlreich, in welchen er seinen Schmerz darüber ausdrückt, daß der arme Mann, was er wohlfeil vom Auslande haben könne, theuer bezahlen muß, damit einige Fabrikanten mehr verdienen. Friedrich Wilhelm III. war es auch, der mit eigenen Handeln vom 30. Mai 1807 vom 12. Mai, 12. Juni und 28. Juli 1807 alle Zölle auf 2 groschen vom Thaler herabsetzte, und unter seiner Regierung wurde durch die Ministerial-Instruction vom 26. December 1808, die unbedingte Handelsfreiheit als Prinzip aufgestellt, weil nur bei Freiheit des Handels im Innern und gegen Außen Industrie, Gewerbe und Wohlstand gedeihen können, nur bei ihr diejenigen Gewerbe entstehen, welche der Nation am angemessensten sind, und weil es unrichtig ist, zu glauben, daß es dem Staate vorteilhaft sei, dann noch Sachen selbst zu versetzen, wenn er sie wohlfeiler vom Auslande kaufen könne.

Solchen zahlreichen Meinungen, dem Vorlaut und den Erklärungen gegenüber, welche der Tarif von 1818 von den damaligen Gesetzgebern gefunden, ist der Vorwurf, Friedrich Wilhelm III. habe sich zu einem Werkzeug der Fabrikanten gemacht, mindestens eine Verleumdung.

Mit Entschiedenheit mögen wir die Thatsache übergeben, daß das freie Handelsgebot der nördlichen Staaten „in unendlicher Quelle“ seinen Grund habe, jene dem Auslande tributair mache. Jeder mann weiß, daß Hannovers wirtschaftliche und finanzielle Verhältnisse besser als die irgend eines deutschen Schutzgölle-Staates stehen, eben darum, weil es sich nicht unter dem Vorwande des Schutzgölles von den rheinischen Fabrikanten „tributair“ machen ließ.

Die Resultate aus Hannover sind Thatsachen; was das Comité von dem Freihandel so schwarz himmelt, existirt nur in seiner Phantasie.

Nirgends liegen Beweise vor, daß das Schutzsystem, überall aber, wo Handelsfreiheit bestand oder besteht, das Viehl allein heil bringe. Das Schutzsystem ist eine leere Theorie, die Handelsfreiheit eine Wahrheit, von der Erfahrung bestätigt. Das Comité fürchtet in vino veritas und verkündet daher, daß „nächsten der Vaterlandsstimmung sein Gesicht verblenden muß, wenn er leben wolle“, welche Zuspätkommen die Folgen wären, sobald Preußen englische Baumwoll-Waaren wohlfeil kaufen würde.

„Dem Lande aber“, heißt es in der Denkschrift wehrlich, „würde jährlich eine Summe von 70 Millionen Thalern entzogen, welche für Veredelungslohn und Lohn auf 700,000 Gr. Baumwollgarn erworben worden ist.“

Es ist wohl nicht anzunehmen, daß, wie es scheinen könnte, das Comité das Land Preußen allein bei dieser Berechnung des Gewinns und Verlustes im Auge gehabt, denn es würde in diesem Falle die Berechnung auf der doch sicherlich etwas falschen Voraussetzung basirt sein, daß von den 90 bis 100,000 Männern, Weibern und Kindern, welche die preussische Baumwoll-Industrie beim Spinnen, Weben, Färben, Drucken und Bleichen beschäftigt, jeder Einzelne 700 Thaler jährlich an Lohn empfangt, auch umfaßt die Veredelung des Baumwollengarns im ganzen Zollverein nur etwa 700,000 Gr. und ist diese Zahl also nicht gut für Preußen alleine zu gebrauchen, wenn man auch noch so starke Farben zu dem Gemälde verwenden will.

Sind aber die 70 Mill. Thaler Lohn auch von allen 2 oder 300,000 Männern, Weibern und Kindern in der ganzen deutschen Baumwollwaaren-Fabrikation gemeint, so würde sich noch immer ein Arbeitslohn von 200 bis 300 Thlr. für jeden Einzelnen ergeben, während doch der Durchschnitt dieses Lohnes kaum auf 60, wahrscheinlich nicht über 50 Thlr. nachzuweisen ist.

Das Comité hat ferner den Durchschnittslohn auf jeden Centner Baumwollwaare mit 100 Thlr. angeschlagen, während es an anderer Stelle der Denkschrift ausdrücklich gesagt hat, daß das Schutzsystem nur die Erzeugung der geringsten Baumwollwaaren veranlaßt habe, für die der Arbeiter aber nicht ausreichend gewesen sei.

Diese geringe Waaren sind weit davon entfernt, 100 Thlr. Lohn vom Centner zu ertragen, im Durchschnitt noch nicht 50 Thlr. der Centner werth, das Rohmaterial eingerechnet. Die Berechnungen des Comité sind daher vor Allem — falsch.

Das Comité hat auch, im anderen Theile der Denkschrift, gesagt, daß die inländischen Fabrikanten in Folge des ergiebigen Schutzgölles auf die groben Waaren diese trotz des Zolles auf dem Markt so gut und billig oder besser und billiger als das Ausland machen. Wie ist nun in diesem Falle denkbar, daß, bei der Handelsfreiheit, das Ausland, welches nicht besser und billiger oder gar schlechter und theurer arbeitet, die ganze Baumwoll-Industrie Preußens vernichten würde, zumal wenn diese, wie bei der Handelsfreiheit natürlich, auch das wohlfeile englische Garn ohne Zoll empfängt?

Ob die Angabe von der Tüchtigkeit der vollgefügten Fabrikation oder das Bild von der Zerkünderung derselben unwahr ist, hat die Denkschrift zu unserm Bedauern und gewiß auch zur Verlegenheit der Behörde, an die sie gerichtet ist, nicht gesagt.

Es muß dies um so mehr auffallen, als dem Comité der Widerspruch seiner Behauptung nicht entgangen ist, und es denselben dadurch zu mildern sucht, daß es andeutet, die Ausfuhr von Baumwollwaaren seien nur Nothverläufe, wobei es dann aber wieder unerklärt bleibt, wie Eingangs der Denkschrift diese Ausfuhr als Beweis des Gedeihens der hoch beschäftigten Industrie aufgeführt werden konnte.

Es muß diesen verirrten, sich widersprechenden Angaben und Behauptungen entgegengestellt werden, daß die Baumwollfabrikation Sachsen und Preußens selbst einst ohne Zoll mit der englischen concurrirt habe, und daß es nicht nur durch den Frang der Noth, sondern, so gut wie die Schweiz, welche unter ungünstigsten Verhältnissen als Deutschland arbeitet, in gewissen Arten Baumwollwaaren durch besonders geeigneten zu deren Erzeugung den innern Markt sowohl als den äußeren bei vollständiger Handelsfreiheit noch leichter zu besetzen im Falle sein würde, als bei einem Zollsystem, welches die Früchte von der christlichen Industrie zu mindigen Speculationen herabzieht, wie dies schon daraus hervorgeht, daß im Zollverein diejenigen Zweige der Baumwoll-Industrie, welche am meisten Hände beschäftigen, und welche gar nicht durch Maschinen betrieben werden können, am meisten vernachlässigt werden und, um nur ein Beispiel anzuführen, die Stiderei allein jetzt in Irland 300,000 Arbeiter, im Zollvereine aber weniger Hände als früher beschäftigt, während noch vor fünf Jahren diese Industrie dort beinahe unbekannt, im Vereine längst im Verfall, jedoch von den großen Fabrikanten nicht beachtet war, weil das Zollgesetz ihnen ohne Anstrengung auf die Maschinenarbeit einen Nutzen sicherte, den sie bei der Stiderei nur mit Anstrengung und mit — Talent erreichen konnten.

Wenn das Comité aus der Nachbarschaft Englands die größere Gefahr seiner Concurrenz für die Deutschlands, oder richtiger gesagt für einige Fabrikanten beweisen will, so ist nicht zu übersehen, daß auf die, im Verhältnisse zum Werthe, leichten Fabrikate die Größe der Entfernung und der Transportkosten viel weniger Einfluß hat als auf die im Verhältnisse zum Werthe schweren landwirtschaftlichen Producte, welche wir nach England verkaufen, daß es also unmöglich ist jene Nachbarschaft vernünftigerweise als einen Nachtheil zu betrachten. — Wenn das Comité ferner die Zollfreiheit von Nahrungsmitteln in England als die Quelle ausschließlicher Überlegenheit der englischen Fabrikanten beklagt, so muß es daran erinnert werden, daß diese Zollfreiheit von der deutschen Fabrikindustrie genossen wurde, während England noch unter dem Druck der Kornzölle seufzte, demüthig aber wohlfeiler fabricirte als die Rheinlande, daß also der Vortheil entweder nicht wesentlich oder die deutsche Fabrikation gänzlich ungenügend sein muß.

Das Comité des Rheinisch-Westfälischen Gewerbevereins glaubt auch das freilich von wenig unterrichteten Handwerkern und anderen Gewerbetreibenden oft gebogte Vorurtheil geltend machen zu müssen, daß der britische Import, Zins dem britischen Capitalisten, Gewinn dem britischen Unternehmer, Lohn dem britischen Arbeiter zu zahlen und zwingt, welche jetzt im Vaterlande verbleiben.

Der britische Import findet aber nur statt, wenn seine Waaren billiger sind, als sie von den deutschen Fabrikanten gemacht werden, wenn wir daher für den Zins dem britischen Capitalisten weniger als dem deutschen, für Gewinn dem britischen Unternehmer eine geringere Summe als dem deutschen, für Lohn dem britischen Arbeiter weniger als unserem zu bezahlen brauchen.

Der Fabrikarbeiter bei uns kann es aber nicht schlechter haben als er es hat, er empfängt noch nicht den 3ten Theil des Lohnes des englischen, er würde daher und nimmermehr in die Nothwendigkeit verlegen, britische Waaren zu kaufen. Diese Nothwendigkeit kann daher nur durch den größeren Gewinn der Fabrikanten und Capitalisten erklärt werden.

Alle Bewohner des Vaterlandes sind Consumen, und nicht dem Vaterlande, sondern einzelnen Producten verbleiben die Werthlohn, welche jene für deren Fabrikate bezahlen müssen. Eine Solidarität zwischen Producten und Consumen eines Reichthums besteht nicht, der Fabrikant läßt den Familienwater aufhäufen, welcher durch die jährlichen Mehrkosten der Kleider vielfach in Verlegenheit gerathen ist.

„Die Mehrkosten“, sagt die Ministerial-Instruction von 1808, „sind rein verloren und hätten, wären sie auf ein ander Gewerbe angelagt worden, reichlichen Gewinn bringen können.“

Das Comité kann die Bestätigung dieser Ansicht sich übrigens bei jedem Bauern holen. Es hat ihn nur zu fragen, was ihm vortheilhafter sei, 10 Scheffel Weizen dem inländischen Fabrikanten für das nöthige Tuch oder 5 dem englischen für dasselbe Tuch zu geben?

Die Antwort des Bauern mag das Comité getroffen als die von 99^{99/100} pCt. des preussischen Volkes und als diejenige betrachten, welche für Baumwollwaaren, Leinen, Seiden- und Eisen-Industrie gleiche Wirkung hat.

Wenn diese Antwort vielleicht dahin gehen sollte, daß es dem Bauer vortheilhafter sei, fünf als zehn Scheffel Weizen für seinen Kleiderbedarf zu bezahlen, so wird das Comité begreifen, daß das Vaterland nicht im Verderben gefährt wird, wenn jeder seiner Angehörigen fünf Scheffel Weizen an seinem Noth erspart, wenn die Handelsfreiheit den Zwang beseitigt, doppelte Preise für notwendige Bedürfnisse zu bezahlen, also doppelte Arbeit für denselben Lohn leisten zu müssen, das Alles, womit bezahlt wird, auch erarbeitet werden muß! —

Verantwortlicher Redacteur: Wagener.

Verlag und

Druck von C. G. Brandt in Berlin, Defauer Straße N. 5.